

**Projekt**

z dnia 17 kwietnia 2024 r.  
Zatwierdzony przez .....

**UCHWAŁA NR .....  
RADY MIASTA PUŁAWY**

z dnia ..... 2024 r.

**w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Dyrektora Zarządu Dróg Miejskich w Puławach**

Na podstawie art. 18b ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2023 r. poz. 40, 572, 1463 i 1688) w zw. z art. 229 pkt 3, art. 237 § 1 i 3 oraz art. 238 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572) Rada Miasta Puławy uchwala, co następuje:

**§ 1.**

Po rozpatrzeniu skargi z dnia 26 lutego 2024 r. na działalność Dyrektora Zarządu Dróg Miejskich w Puławach - uznaje się skargę za **bezzasadną**, z przyczyn wskazanych w uzasadnieniu stanowiącym załącznik do niniejszej uchwały.

**§ 2.**

Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącej Rady Miasta Puławy, którą zobowiązuje się do zawiadomienia Skarżącego o sposobie załatwienia skargi.

**§ 3.**

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodnicząca Rady Miasta  
Puławy

**Bożena Krygier**

## Uzasadnienie

W dniu 4 marca 2024 r. do Rady Miasta Puławy wpłynęła skarga na działalność Dyrektora Zarządu Dróg Miejskich w Puławach dotycząca negatywnego rozpatrzenia wniosku Skarżącego o zmianę znaków poziomych „B-33” na znaki poziome „B-43” na ul. Grota - Roweckiego w Puławach. W treści pisma Skarżący wskazał, że w dniu 10 lutego 2024 r. drogą elektroniczną (e-mail) skierował do Zarządu Dróg Miejskich w Puławach wniosek o wprowadzenie zmiany stałej organizacji ruchu m.in. na ul. Grota - Roweckiego w Puławach, w którym zaproponował zmianę znaków poziomych „B-33” (*ograniczenie prędkości*) na znaki poziome „B-43” (*strefa ograniczonej prędkości*).

Skarżący podniósł, że znak „B-33” nie jest równoważny ze znakiem „B-43”, a istniejące oznakowanie poziome w ul. Grota - Roweckiego w postaci piktogramu znaku „B-33” jest wadliwe, ponieważ nie jest powtórzeniem znaku pionowego, lecz występuje jako samodzielny znak. W ocenie Skarżącego, powyższy stan nie odpowiada Rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 3 lipca 2003 r. w sprawie szczegółowych warunków technicznych dla znaków i sygnałów drogowych oraz urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego i warunków ich umieszczania na drogach (Dz. U. z 2019 r. poz. 2311 z późn. zm.), którego załącznik nr 2 w pkt 5.2.10 stanowi: „*Symbole znaków pionowych w oznakowaniu poziomym są powtórzeniami zastosowanych znaków pionowych*”.

Jak wynika z załączonych do skargi dokumentów, pismem z dnia 20 lutego 2024 r. Dyrektor Zarządu Dróg Miejskich w Puławach udzielił Skarżącemu pełnej odpowiedzi na wniosek wyjaśniając, że zgodnie z art. 10 ust. 5 ustawy z dnia 20 czerwca 1997 r. - Prawo o ruchu drogowym (Dz. U. z 2023 r. poz. 1047 z późn. zm.) organem zarządzającym ruchem na drogach gminnych jest starosta. Przychylając się do większości postulatów Skarżącego, Dyrektor Zarządu Dróg Miejskich w Puławach wskazał, że zostaną one uwzględnione podczas aktualizacji projektów stałej organizacji ruchu, pod warunkiem zachowania skrajni poziomej i pionowej usytuowania znaków w pasie drogowym. Natomiast odnośnie oznakowania poziomego w ul. Grota-Roweckiego (piktogram typu „B-33”) wskazano, że znajduje się on w strefie ograniczonej prędkości do 30 km/h i pełni zadanie uzupełniające (informacyjne), dlatego propozycję zmiany tego piktogramu na znak poziomy „B-43” uznano za niezasadną i generującą niepotrzebne koszty.

Zgodnie z art. 18b ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym, rada gminy rozpatruje skargi na działania wójta i gminnych jednostek organizacyjnych; wnioski oraz petycje składane przez obywateli; w tym celu powołuje komisję skarg, wniosków i petycji. W związku z tym, stosownie do swoich kompetencji wynikających z art. 19 ust. 2 ustawy o samorządzie gminnym, Przewodnicząca Rady Miasta Puławy skierowała przedmiotową skargę do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, celem wstępnego rozpatrzenia.

W celu dokładnego wyjaśnienia sprawy, w dniu 12 marca 2024 r. Komisja Skarg, Wniosków i Petycji wystąpiła do Dyrektora Zarządu Dróg Miejskich z prośbą o ustosunkowanie się do treści skargi. Pismem z dnia 15 marca br. Dyrektor wyjaśnił obszernie swoje stanowisko i wskazał, dlaczego wniosek mieszkańca o zmianę oznakowania poziomego z piktogramu znaku „B-33” na znak „B-43” nie został uwzględniony. W piśmie Dyrektor nadmienił, że ul. Grota-Roweckiego ma nieco inny charakter niż pozostałe ulice objęte strefą 30 km/h, gdyż prowadzi ruch tranzytowy przez osiedle Niwa i poruszają się tam autobusy komunikacji zbiorowej, co uniemożliwia stosowanie typowych progów zwalniających, które występują na innych ulicach objętych strefą 30 km/h. Dodał też, że znaki drogowe „B-33” oraz „B-43” (30 km/h) mają takie samo znaczenie dla kierowcy, gdyż za każdym z tych znaków kierowca nie może jechać szybciej niż 30 km/h, a jedyna różnica to sposób ich odwoływania. W ul. Grota-Roweckiego nie ma znaków B-33, dlatego piktogram na jezdni 30 km/h należy rozumieć jako powtórzenie ograniczenia prędkości wprowadzonego znakiem pionowym „B-43”. Końcowo Dyrektor wskazał, że w celu wyeliminowania wątpliwości co do organizacji ruchu w ul. Grota-Roweckiego, Zarząd Dróg Miejskich wykona nowy projekt organizacji ruchu dla tej ulicy i po zatwierdzeniu przez Starostę Puławskiego wprowadzi nową organizację ruchu, co oznacza, że finalnie także i ten wniosek mieszkańca zostanie uwzględniony.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji rozpatrywała przedmiotową skargę na posiedzeniu w dniu 18 marca 2024 r., w trakcie którego zapoznano się z treścią skargi i pisemnymi wyjaśnieniami Dyrektora Zarządu Dróg Miejskich w Puławach, a także wysłuchano relacji obecnego na posiedzeniu Dyrektora Zarządu. W wyniku

przeprowadzenia powyższych czynności Komisja Skarg, Wniosków i Petycji uznała, że skarga z dnia 26 lutego 2024 r. na działalność Dyrektora Zarządu Dróg Miejskich w Puławach - nie zasługuje na uwzględnienie.

Uzasadniając powyższe Komisja wskazała, że wnioskiem z dnia 10 lutego 2024 r. Skarżący zgłosił do Zarządu Dróg Miejskich w Puławach kilka propozycji zmian stałej organizacji ruchu, z czego zdecydowana większość została uwzględniona. Zarząd dogłębnie przeanalizował uwagi zawarte we wniosku i zapewnił mieszkańca o wdrożeniu odpowiednich zmian przy najbliższych aktualizacjach stałej organizacji ruchu - przestawienie znaków „B-44” (*koniec strefy ograniczonej prędkości*) z lewej na prawą stronę jezdni. Z dokumentacji będącej w posiadaniu Komisji wynika, że Zarząd Dróg Miejskich w Puławach rozpatrzył wniosek mieszkańca w sposób rzetelny, wnikliwy i terminowy (odpowiedź udzielono 10-go dnia po otrzymaniu wniosku), a Komisja nie dopatrzyła się uchybień w sposobie procedowania tego wniosku przez Zarząd Dróg Miejskich w Puławach.

Zdaniem Komisji nie można odmówić racji Dyrektorowi Zarządu, iż z uwagi na szczególny charakter ul. Grota-Roweckiego, z której korzysta wiele dzieci idąc i wracając ze Szkoły Podstawowej Nr 11 - istniejące w tej ulicy dwa piktogramy znaku „B-33” pełnią bardzo ważną rolę i przypominają kierowcom o ograniczeniu strefy ruchu do 30 km/h. W tym kontekście, uzasadnione jest stanowisko Dyrektora Zarządu o potrzebie zachowania oznaczenia poziomego w ul. Grota-Roweckiego, jako uzupełniającego, przy jednoczesnym dostosowaniu go do wymogów Rozporządzenia - w celu uniknięcia wątpliwości co do organizacji ruchu w tej ulicy. W związku z tym, Komisja uznaje stanowisko Dyrektora Zarządu o wykonaniu nowego projektu organizacji ruchu w ul. Grota Roweckiego jako uwzględnienie wniosku mieszkańca, także w zakresie modyfikacji oznakowania poziomego tej ulicy, co w ocenie Komisji powoduje, że skarga nie jest zasadna.

Po zapoznaniu się z powyższymi ustaleniami, Rada Miasta Puławy w pełni podziela stanowisko Komisji Skarg, Wniosków i Petycji dotyczące sposobu rozpatrzenia przedmiotowej skargi. W związku z powyższym, uzasadnione jest podjęcie uchwały o uznaniu skargi na działalność Dyrektora Zarządu Dróg Miejskich w Puławach za bezzasadną.

Jednocześnie Rada Miasta Puławy poucza Skarżącego, iż zgodnie z art. 239 § 1 k.p.a., w przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - Rada może potrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadamiania skarżącego.