

**Projekt**

z dnia 17 kwietnia 2024 r.

Zatwierdzony przez .....

**UCHWAŁA NR .....  
RADY MIASTA PUŁAWY**

z dnia ..... 2024 r.

**w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Prezydenta Miasta Puławy**

Na podstawie art. 18b ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2023 r. poz. 40, 572, 1463 i 1688) w zw. z art. 229 pkt 3, art. 237 § 1 i 3 oraz art. 238 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572) Rada Miasta Puławy uchwala, co następuje:

**§ 1.**

Po rozpatrzeniu skargi z dnia 7 marca 2024 r. na działalność Prezydenta Miasta Puławy - uznaje się skargę za **bezzasadną**, z przyczyn wskazanych w uzasadnieniu stanowiącym załącznik do niniejszej uchwały.

**§ 2.**

Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącej Rady Miasta Puławy, którą zobowiązuje się do zawiadomienia Skarżącego o sposobie załatwienia skargi.

**§ 3.**

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodnicząca Rady Miasta  
Puławy

**Bożena Krygier**

Załącznik do uchwały Nr .....

Rady Miasta Puławy

z dnia.....2024 r.

### Uzasadnienie

W dniu 12 marca 2024 r. do Rady Miasta Puławy wpłynęła skarga na działalność Prezydenta Miasta Puławy dotycząca nie rozpoznania wniosku Skarżącego o zmianę stałej organizacji ruchu na ul. Centralnej w Puławach. W treści pisma Skarżący wskazał, że w dniu 29 stycznia 2024 r. drogą elektroniczną (e-mail) skierował do Urzędu Miasta Puławy wniosek o wprowadzenie zmiany stałej organizacji ruchu na ul. Centralnej w Puławach. Skarżący podniósł, że w dniu 31 stycznia br. wniosek ten został przekazany do Rejonu Dróg Wojewódzkich w Puławach, co potwierdza pismo Urzędu Miasta Puławy. Pomimo przekazania wniosku według właściwości Skarżący nie otrzymał odpowiedzi w terminie jednego miesiąca, co zdaniem Skarżącego świadczy o niezafatwieniu przez Prezydenta Miasta Puławy jego wniosku w ustawowym terminie.

Jak wynika z załączonych do skargi dokumentów, pismem z dnia 31 stycznia 2024 r., a więc dwa dni po wpłynięciu wniosku do Urzędu Miasta Puławy, Prezydent Miasta poinformował Skarżącego, że jego wniosek dotyczący zmiany stałej organizacji ruchu na ul. Centralnej został przekazany według właściwości do Rejonu Dróg Wojewódzkich w Puławach, jako organu właściwego - z uwagi na fakt, iż ul. Centralna jest drogą wojewódzką zarządzaną przez Zarząd Dróg Wojewódzkich w Lublinie. Powyższe pismo zostało zaadresowane do Rejonu Dróg Wojewódzkich w Puławach, ul. Składowa 1A i przekazane do wiadomości wnioskodawcy (skarżącego).

Zgodnie z art. 18b ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym, rada gminy rozpatruje skargi na działania wójta i gminnych jednostek organizacyjnych; wnioski oraz petycje składane przez obywateli; w tym celu powołuje komisję skarg, wniosków i petycji. W związku z tym, stosownie do swoich kompetencji wynikających z art. 19 ust. 2 ustawy o samorządzie gminnym, Przewodnicząca Rady Miasta Puławy skierowała przedmiotową skargę do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, celem wstępnego rozpatrzenia.

W celu dokładnego wyjaśnienia sprawy, w dniu 12 marca 2024 r. Komisja Skarg, Wniosków i Petycji wystąpiła do Prezydenta Miasta Puławy z prośbą o ustosunkowanie się do treści skargi. Pismem z dnia 13 marca 2024 r. Prezydent Miasta Puławy przedstawił przebieg postępowania, wskazując na brak właściwości do rozpatrzenia wniosku mieszkańca, gdyż dotyczył on ul. Centralnej, która jest drogą wojewódzką (a nie gminną). Wskazał ponadto, że zgodnie z art. 65 § 1 k.p.a. wniosek Skarżącego został przekazany organowi właściwemu - tj. Zarządowi Dróg Wojewódzkich w Lublinie (Rejon Dróg Wojewódzkich w Puławach), o czym zawiadomiono wnioskodawcę i na tym zakończono postępowanie.

Po dokładnym przeanalizowaniu treści skargi i dołączonych do niej dokumentów, a także po zapoznaniu się z pisemnymi wyjaśnieniami Prezydenta Miasta Puławy, Komisja Skarg, Wniosków i Petycji uznała, że skarga z dnia 7 marca 2024 r. na działalność Prezydenta Miasta Puławy - nie zasługuje na uwzględnienie.

Uzasadniając powyższe Komisja wskazała, że zgodnie z art. 19 k.p.a., *organy administracji publicznej przestrzegają z urzędu swojej właściwości rzeczowej i miejscowej. Z kolei, w myśl art. 65 § 1 k.p.a., jeżeli organ administracji publicznej, do którego podanie wniesiono, jest niewłaściwy w sprawie, niezwłocznie przekazuje je do organu właściwego, zawiadamiając jednocześnie o tym wnoszącego podanie. Zawiadomienie o przekazaniu powinno zawierać uzasadnienie.* Powyższe regulacje obligują organ administracji publicznej do każdorazowej oceny wniosku pod kątem swojej właściwości i dopiero stwierdzenie, że jest się właściwym - pozwala organowi przystąpić do merytorycznej analizy wniosku. Natomiast, w przypadku stwierdzenia braku swojej właściwości (rzeczowej lub miejscowej) organ administracji publicznej, zobligowany jest niezwłocznie przekazać otrzymany wniosek organowi właściwemu, a także zawiadomić o tym wnioskodawcę. Dodać należy, że w obecnym stanie prawnym przekazanie wniosku wg właściwości nie wymaga wydania w tym przedmiocie aktu administracyjnego (postanowienia bądź decyzji), lecz następuje w formie czynności materialno-technicznej (tzw. „zwykłe pismo”), co potwierdza m.in. postanowienie NSA z dnia 18 stycznia 2012 r., sygn. akt: I OSK 38/12.

Kierując się powyższym należy stwierdzić, że działanie Prezydenta Miasta w rozpoznawanej sprawie było zgodne z obowiązującymi regulacjami prawnymi, a Komisja nie dopatrzyła się uchybień w sposobie procedowania wniosku przez Prezydenta. Zgodnie z przywołanym wyżej art. 65 § 1 k.p.a., Prezydent Miasta - po otrzymaniu wniosku drogą elektroniczną - zweryfikował swoją właściwość, a po stwierdzeniu że wniosek

dotyczy organizacji ruchu na drodze wojewódzkiej (ul. Centralna), która jest zarządzana przez Zarząd Dróg Wojewódzkich w Lublinie, niezwłocznie przekazał wniosek Skarżącego organowi właściwemu. Zgodnie z cyt. wyżej przepisem, zawiadomiono Skarżącego o przekazaniu wniosku według właściwości (przesyłając mu do wiadomości pismo adresowane do RDW w Puławach), a także zawarto w piśmie uzasadnienie dotyczące swojej niewłaściwości i właściwość innego organu. Ponadto należy odnotować, że przekazanie wniosku według właściwości do RDW w Puławach nastąpiło niezwłocznie, bowiem już drugiego dnia po otrzymaniu wniosku przez Urząd Miasta Puławy (data wpływu do UM: 29.01.2024 r.; data przekazania: 31.01.2024 r.).

Podkreślić należy, że powyższe okoliczności nie są w żaden sposób kwestionowane przez Skarżącego, który sam przywołuje je w treści skargi. Dlatego można jedynie przypuszczać, że podstawą złożenia skargi na Prezydenta Miasta było nieotrzymanie przez Skarżącego w ustawowym terminie merytorycznej odpowiedzi na swój wniosek. Wskazać jednak należy, że z chwilą stwierdzenia swojej niewłaściwości i przekazania wniosku do organu właściwego (RDW w Puławach) Prezydent Miasta „zakończył” swój udział w postępowaniu i nie miał wpływu na dalszy sposób procedowania tego wniosku przed organ właściwy, w tym terminowość jego załatwienia. Co więcej, Prezydent Miasta nie mógł udzielić zainteresowanemu merytorycznej odpowiedzi w tej sprawie, bowiem nie był organem właściwym do jego rozpatrzenia, co - jak należy rozumieć - nie jest kwestionowane przez Skarżącego. Stąd też, za niezasadne należy uznać zarzuty Skarżącego kierowane pod adresem Prezydenta Miasta co do ewentualnego niezakończania jego sprawy w terminie. Jak wskazano powyżej, z chwilą przekazania wniosku według właściwości do RDW w Puławach, udział Prezydenta w tym postępowaniu zakończył się, a dalsze działania w tej sprawie podejmuje organ właściwy i to do niego Skarżący może kierować ewentualne zapytania i uwagi co do terminowego lub nie terminowego załatwienia wniosku. Prezydent Miasta, jako organ niewłaściwy, który otrzymał wniosek i przekazał go według właściwości do organu właściwego - nie ma wpływu na merytoryczne rozpatrzenie tego wniosku ani nie ma wiedzy o terminie i sposobie jego rozpatrzenia przez organ właściwy (RDW w Puławach). W tym kontekście, Komisja nie stwierdziła w działaniu Prezydenta Miasta żadnych uchybień formalnoprawnych ani merytorycznych, co czyni skargę bezzasadną.

Po zapoznaniu się z powyższymi ustaleniami, Rada Miasta Puławy w pełni podziela stanowisko Komisji Skarg, Wniosków i Petycji dotyczące sposobu rozpatrzenia przedmiotowej skargi. W związku z powyższym, uzasadnione jest podjęcie uchwały o uznaniu skargi na działalność Prezydenta Miasta Puławy za bezzasadną.

Jednocześnie Rada Miasta Puławy poucza Skarżącego, iż zgodnie z art. 239 § 1 k.p.a., w przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - Rada może potrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadamiania skarżącego.